

JOGI FÓRUM PUBLIKÁCIÓ

**A helyszíni bíróságot kiszabó nyomtatvány hatályon kívül helyezése a Szegedi
Járásbíróság gyakorlatában**

Szerző: Dr. Szabó Szilvia

Szeged, 2015. július hó 15.

I. Bevezetés

A Szegedi Járásbíróságon 2014. december 1. napja és 2015. május hó 22. napja között 4198 olyan szabálysértési ügy volt folyamatban, amelyben a végrehajtást foganatosító szabálysértési hatóság a meg nem fizetett pénzbírság vagy helyszíni bírság szabálysértési elzárásra történő átváltoztatását indítványozta, 2013. évben pedig a 8000-et is meghaladta az ilyen ügyek száma.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (Szabs. tv.) 99. § (1) bekezdése szerint helyszíni intézkedés során a szabálysértés elkövetését elismerő személlyel szemben helyszíni bírság kiszabásának van helye. A hatályos szabálysértési törvény tehát bármely - akár a bíróság hatáskörébe tartozó, szabálysértési elzárással is sújtható - szabálysértés elkövetése esetén lehetővé teszi a helyszíni bírság kiszabását, amennyiben a szabálysértési hatóság képviselője a helyszínen intézkedik. E lehetőséget - tekintettel arra, hogy lényegesen leegyszerűsíti és meggyorsítja a szabálysértés elkövetése miatti felelősségre vonást - a fenti adatok alapján a szabálysértési hatóságok - elsősorban a rendőrség - széles körben alkalmazzák, eleget téve ezzel a Szabs. tv. preambulumban rögzített, a szabálysértések elleni hatékony fellépés követelménynek is.

Az átváltoztatás iránti ügyek tekintetében azonban 405 esetben került sor a pénzbírságot vagy pénzbírságot kiszabó határozat vagy helyszíni bírságot kiszabó nyomtatvány bíróság általi hatályon kívül helyezésére, amelyből 288 volt a helyszíni bírsággal érintett, tehát a helyszíni bírságolások 7 %-a nem a kívánt eredménnyel zárult a kiszabó hatóságok számára.

II. A helyszíni bírságot kiszabó nyomtatványok tartalmi követelményei

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény végrehajtásával kapcsolatos rendelkezésekről, valamint ahhoz kapcsolódó egyes rendeletek módosításáról szóló 2/2012. (IV. 13.) BM rendelet (továbbiakban: Rendelet) részletesen taglalja a helyszíni bírság kiszabásának szabályait és a helyszíni bírságot kiszabó nyomtatvány kötelező tartalmi elemeit:

A Rendelet 18. § (1) bekezdése alapján ha a jogszabály helyszíni bírság kiszabását lehetővé teszi és a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy a helyszíni bírság kiszabása mellett dönt, ezt közli az eljárás alá vont személlyel, egyben tájékoztatja a jogkövetkezményekről.

A Rendelet 18. § -ának (2) bekezdése rögzíti, hogy közúti közlekedési szabálysértés miatt kiszabott helyszíni bírság esetén, ha a jogszabály közúti közlekedési előéleti pontot rendel a szabálysértéshez, úgy a helyszíni bírságot kiszabó személy erről is tájékoztatja az eljárás alá vontat, illetve rögzíti a meghatározott pontszámot a helyszíni bírságolás kiszabásáról szóló nyomtatványon.

A Rendelet ezen szakasza rendelkezik arról is, ha az eljárás alá vont személy a helyszíni bírság kiszabását aláírásával igazoltan nem veszi tudomásul. Ebben az esetben a helyszíni bírság kiszabására jogosult a helyszíni bírságolás alkalmazásától eláll és közli az eljárás alá vont személlyel, hogy feljelentést tesz.

A Rendelet 19. §-a szerint a helyszíni bírság összegét úgy kell megállapítani, hogy az maradék nélkül osztható legyen 1000 forinttal.

Rendkívül fontos szabályt tartalmaz a Rendelet 20. § (2) bekezdése amely értelmében a nyomtatvány kitöltése előtt a személyazonosság megállapítására alkalmas igazolványból meg kell állapítani az eljárás alá vont személy személyi adatait.

A rendelet 20 §-ának (3) bekezdése taxatív módon felsorolja, hogy a helyszíni bírságoláshoz használt, sorszámmal ellátott nyomtatványnak mely adatokat kell tartalmaznia:

a) pontja szerint az eljárás alá vont személy családi nevét, utónevét, születési helyét, idejét, anyja nevét, lakcímét, állampolgárságát,

b) pontja alapján a személyazonosításra alkalmas igazolványának, vagy engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegésével elkövetett szabálysértés esetén a vezetői engedély számát és típusát,

c) pontjában írtak szerint az elkövetés helyét, idejét, az elkövetett cselekmény leírását, az elkövetett szabálysértés megnevezését, gépjárművel elkövetett szabálysértés esetén a forgalmi rendszámot, valamint jogszabályban meghatározott, a közúti közlekedés biztonságát fokozottan veszélyeztető szabálysértés esetén a közlekedési előéleti pont számát,

d) pontja értelmében a kiszabott helyszíni bírság összegét,

e) pontja megköveteli a tájékoztatást arról, hogy - a gépjárművezető távollétében kiszabott helyszíni bírság kivételével - a meg nem fizetett helyszíni bírságot 5000 forintonként 6 óra közérdekű munkával válthatja meg, amelynek érdekében az állami foglalkoztatási szervnél a bírság megfizetésére nyitva álló határidő lejártát követő három munkanapon belül jelentkezhetsz, valamint azt, hogy a bíróság a meg nem fizetett és közérdekű munkával meg nem váltott helyszíni bírságot 5000 forintonként egy napi szabálysértési elzárásra változtatja át,

f) pontja alapján fel kell tüntetni a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv nevét, az intézkedő személy azonosító számát, vagy nevét,

g) pontja szerint rögzíteni kell a fiatalkorú eljárás alá vont személy nyilatkozatát, hogy a helyszíni bírság megfizetését vállalja és aláírását,

h) pontja szerint pedig a fiatalkorú eljárás alá vont személy törvényes képviselőjének aláírását is.

A Rendelet 21. § (1) és (2) bekezdése alapján a helyszíni bírság kiszabásának, mint sommás eljárásnak a részét képezi az is, hogy a helyszíni bírság kiszabásának tudomásul vétele, illetve gépjárművezető távollétében kiszabott helyszíni bírságolás esetén tájékoztatást kell adni a helyszíni bírság végrehajtására vonatkozó rendelkezésekről, továbbá a fiatalkorú eljárás alá vont személyt a helyszíni bírságoláshoz használt nyomtatvány kitöltése előtt tájékoztatni kell, hogy vele szemben csak akkor szabható ki helyszíni bírság, ha annak megfizetését vállalja, továbbá arról, hogy nem szabható ki helyszíni bírság a törvényes képviselője jelenléte nélkül.

III. A helyszíni bírságot kiszabó nyomtatvány helyes kitöltésének jelentősége

A Szabs. tv. 99. § (3) bekezdése értelmében ha az eljárás alá vont személy a helyszíni bírság kiszabását - a helyszíni bírság meg nem fizetése esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről szóló tájékoztató után - aláírásával igazoltan tudomásul veszi, a helyszíni bírság ellen nincs helye jogorvoslatnak.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a helyszíni bírságot kiszabó nyomtatványt nyilvánvalóan annak érdekében kell kiállítani, hogy a helyszíni bírság kiszabásának törvényessége utóbb ellenőrizhető legyen, tehát a nyomtatvány tartalma az állampolgárok jogainak érvényesülése tekintetében garanciális jelentőségű.

A Szabs. tv. hivatkozott rendelkezéséből pedig csak az a következtetés vonható le, hogy mindezen feltételeknek a helyszíni bírságot kiszabó nyomtatvány aláírását megelőzően kell fennállniuk, azaz amikor az elkövető azt aláírja - és ezzel beismeri a szabálysértés elkövetését - tisztában kell lennie azzal, hogy mely szerv, milyen szabálysértés elkövetése miatt, milyen mértékű helyszíni bírsággal sújtja, pontosan mely cselekményével valósította meg a szabálysértést, és a bírság megfizetésének elmulasztása esetén milyen jogkövetkezményekre számíthat. Fiatalkorú, a magyar nyelvet nem ismerő és a távollévő elkövetőkkel szemben kiszabott helyszíni bírságoknak pedig - az elkövetők speciális helyzetéből adódóan - további formai követelményeknek kell megfelelniük annak érdekében, hogy a nyomtatványokból minden kétséget kizáróan megállapítható legyen, hogy a helyszíni bírság kiszabása során a szabálysértési törvény alapján ezen elkövetői kört megillető speciális eljárási jogosultságok (anyanyelvhasználathoz való jog, fiatalkorú törvényes képviselő jogai) sem sérültek.

A helyszíni bírság kiszabásának és a helyszíni bírságot kiszabó nyomtatvány kitöltésének ezen kategórikus szabályai arra engednek tehát következtetni, hogy az ezek megsértésével kiállított nyomtatvány törvénytörtő, a hiányosan kitöltött nyomtatvány pedig nem alkalmas annak megítélésére, hogy a helyszíni bírságolás a jogszabályoknak megfelelően történt-e. Így az ötvezer forintot meghaladó összegű helyszíni bírság az ismételt elkövetésre vagy a halmazati büntetésre utalás hiányában törvénytörtő lesz, míg abból a nyomtatványból, amely a meg nem fizetés

jogkövetkezményeit nem a hatályban levő szabálysértési törvény, hanem a korábbi jogszabály rendelkezései szerint tartalmazza, nem állapítható meg, hogy a helyszínen intézkedő helyszíni bírság kiszabására jogosult a bírság meg nem fizetésének jogkövetkezményeiről a hatályos jogszabályoknak megfelelően tájékoztatta-e az elkövetőt.

A helyszíni bírságolás alkalmával a helyszíni bírság kiszabására jogosult rövid idő alatt dönt a cselekmény minősítéséről és az alkalmazandó jogkövetkezményről, amely során az elkövető személyi körülményeinek tisztázására, mérlegelési tevékenységre, valamint az enyhítő és súlyosító körülmények maradéktalan feltárására nincs lehetősége. Ez különösen akkor aggályos, amikor a helyszíni bírság kiszabása szabálysértési elzárással is sújtható, azaz a bíróság hatáskörébe tartozó szabálysértés elkövetése miatt történik. Tekintettel arra, hogy a helyszíni bírságot kiszabó nyomtatvány aláírását követően a helyszíni bírság jogorvoslattal nem támadható, kiemelkedő szerepe van annak, hogy az elkövető a megfelelő tájékoztatást követően ismerje el a szabálysértés elkövetését, és annak is, hogy a helyszíni bírságot kiszabó nyomtatványt ezt hitelesen tanúsítsa.

A helyszíni bírságoló nyomtatványok tartalmi elemeinek maradéktalan feltüntetése azonban nemcsak elméleti, ha tetszik alapjogi jelentőségű, hanem gyakorlati szempontból is lényeges.

IV. A helyszíni bírságot kiszabó nyomtatvány hiányosságai

A bíróság 103 helyszíni bírságot kiszabó nyomtatványból hiányolta a szabálysértés elkövetésének megállapíthatóságához szükséges történeti tényállást. A történeti tényállás a törvényi tényállási elemeknek megfeleltethető tények összességét jelenti, amelyek azt írják le, hogy az elkövető a valóságban mely cselekedetével valósította meg a szabálysértést. Ennek megfelelően a helyszíni bírságot kiszabó nyomtatványon nem a törvényi tényállás szövegét kell megjeleníteni, hanem a valóságban megtörtént, a helyszínen észlelt cselekménysort, olyan módon, hogy minden olyan tény feltüntetésre kerüljön, amely releváns a szabálysértés elkövetése szempontjából.

A közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés esetén például nem(csak) azt a KRESZ rendelkezést kell a nyomtatványon rögzíteni, amelyet az elkövető megsértett, hanem azt is, hogy ezt konkrétan mely magatartásával tett, mondjuk például azzal, hogy a behajtani tilos tábla

hatálya ellenére behajtott a táblával jelzett útszakaszra.

Köztisztasági szabálysértés kapcsán pedig elkövetési magatartásként nem a közterületen szemetelést kell rögzíteni, hanem a cigarettacsikk vagy papírsebkendő földre hajítását, avagy a járda levizelését.

Gyakori továbbá, hogy a tényállásból olyan tények hiányoznak, amelyek nélkül az elkövető magatartása nem valósít meg szabálysértést, például vezetés közben a mobiltelefon használata kizárólag akkor meríti ki a szabálysértési törvényi tényállást, ha azt nem kihangosítva, hanem kézben tartva használják.

Természetesen az összes lehetséges elkövetési magatartásra nem alkotható történeti tényállási séma, a tényállás megfelelőségét mindig az egyedi ügyben kell vizsgálni.

A bíróság 86 ügyben állapította meg, hogy a szabálysértés megnevezése hiányzik vagy az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. Alapvető jelentőségű ugyanis, hogy az elkövető tudja, hogy konkrétan mely szabálysértés elkövetését ismeri be. Az elkövetők a bíróság előtt többször hivatkoztak arra, hogy a rendőr valójában nem is azon szabálysértés elkövetéséért állította meg őket, ami végül a nyomtatványon rögzítésre került. Nyilvánvaló, hogy amennyiben a nyomtatványon a szabálysértés megnevezése nincs feltüntetve, azt már utólag nem lehet megállapítani, hogy az elkövető úgy írta-e alá a nyomtatványt, hogy tudta, hogy pontosan melyik szabálysértést követte el, noha a különböző szabálysértések különböző büntetési tételeket, sőt jogszabályban meghatározott esetekben kötelező mértékű pénzbírságot vonnak maguk után.

A bíróság elé kerülő ügyekben 85 nyomtatványon maradt el az elkövető személyazonosításra alkalmas okmányszámának, azaz személyi igazolvány számának vagy vezetői engedély számának megjelölése. A helyszíni bírságok végrehajtásának bírósági szakaszában az elkövetők rendszeresen vitatják, hogy a helyszíni bírságot velük szemben szabták ki. Az elkövető helyszíni azonosítása nélkül a helyszíni bírság kiszabása a bíróság álláspontja szerint elképzelhetetlen, ugyanis a bíróság előtt ugyanis többször is igazolást nyert, hogy a nyomtatvány kitöltésénél az elkövető személyi adataival visszaéltek, és az a személy, akinek a személyi adatait a helyszíni bírság kiszabására jogosultnak

megadták, a szabálysértés elkövetésénél mégcsak jelen sem volt. Egyes esetekben a nyomtatványon szereplő névalírásról írásminta alapján igazságügyi okmányszakértő állapította meg, hogy az nem a nyomtatványon feltüntetett személytől származik.

A Szabs. tv. 36. § (1) bekezdése értelmében a szabálysértési eljárás nyelve a magyar. A magyar nyelv ismeretének hiánya miatt senkit sem érhet hátrány. A (2) bekezdésben rögzítettek szerint a szabálysértési eljárásban mind szóban, mind írásban mindenki anyanyelvét, törvénnyel kihirdetett nemzetközi szerződés alapján, az abban meghatározott körben regionális vagy kisebbségi nyelvét, vagy - ha a magyar nyelvet nem ismeri - az általa ismertként megjelölt más nyelvet használhatja. A külföldi elkövetők vonatkozásában a bíróság 8 ügyben nem tudta ellenőrizni, hogy a helyszíni bírságot kiszabó szerv biztosította-e az elkövetőnek az anyanyelve használatához fűződő jogát. Nyilvánvalóan nem szorul magyarázatra az, hogy miért aggályos a magyar nyelvet nem ismerő személlyel szemben a magyar nyelvű helyszíni bírságot kiszabó nyomtatvány aláírása. A bíróság meggyőződése az, hogy a magyar nyelvet nem ismerő elkövetők esetében kizárólag a feljelentésre induló szabálysértési eljárás biztosítja a nemzetközi egyezményekben is kifejezett anyanyelvhasználati jog érvényesülését, hiszen a sommás szabálysértési eljárásban nincs lehetőség tolmács igénybevételére sem.

A Szabs. tv. 99. § (3) bekezdése értelmében fiatalkorúval szemben pénzbírságot vagy helyszíni bírságot csak akkor lehet kiszabni, ha a fiatalkorú annak megfizetését vállalja. Helyszíni bírság törvényes képviselő jelenléte nélkül nem szabható ki.

A Szabs. tv. 134. § (5) bekezdése alapján a fiatalkorú törvényes képviselője vagy gondozója részére a végzést, illetve határozatot kézbesíteni kell azzal, hogy a határozattal szemben jogorvoslattal élhet. A fiatalkorú elkövető törvényes képviselőjének aláírása 4 helyszíni bírságot kiszabó nyomtatványból hiányzott, ezek alapján utólag nem volt megállapítható, hogy a helyszíni bírság kiszabására a törvényes képviselő jelenlétében került-e sor. A fiatalkorú személy a korából adódóan nem képes teljeskörűen megítélni, hogy elkövetett-e a szabálysértést, és a jogkövetkezményekről való tájékoztatás megértése is nehézséget okozhat a számára. A fiatalkorú elkövetővel a törvényes képviselő jelenléte nélkül kiszabott helyszíni bírság megfosztja továbbá a törvényes képviselőt a Szabs. tv. 134. § (5) bekezdésében biztosított általános jellegű megismerési és jogorvoslati jogától is.

Az elkövető személyi adatai sem mindig kerültek teljeskörűen feltüntetésre, azonban ezen nyomtatványok száma elenyésző, 3 nyomtatványon az elkövető anyja nevének, 1 nyomtatványon az elkövető vezetéknevének rögzítése maradt el, 1 alkalommal pedig az elkövető aláírása hiányzott a helyszíni bírságot kiszabó iratról.

A Szabs. tv. 22. § (1) - (4) bekezdései tartalmazzák a halmazati büntetés szabályait. Ezek értelmében ha az eljárás alá vont személyt ugyanabban az eljárásban több szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés miatt vonják felelősségre, a pénzbírság felső határa a kiszabható pénzbírság felével emelkedik. Ha az eljárás alá vont személyt ugyanabban az eljárásban több, szabálysértési elzárással nem büntethető szabálysértés miatt vonják felelősségre, a pénzbírság felső határa a kiszabható legmagasabb pénzbírság felével emelkedik. Amennyiben az eljárás alá vont személyt ugyanabban az eljárásban a közlekedési szabálysértésekre kormányrendeletben meghatározott kötelező mértékű pénzbírsággal sújtandó több szabálysértés miatt vonják felelősségre, az elbírált szabálysértésekhez rendelt legmagasabb pénzbírság mértékének felével növelt összeget kell megállapítani, de az nem haladhatja meg az elbírált szabálysértésekhez rendelt pénzbírságok együttes összegét. Végül amennyiben az eljárás alá vont személyt ugyanabban az eljárásban elzárással nem büntethető szabálysértés miatt és a közlekedési szabálysértésekre kormányrendeletben meghatározott kötelező mértékű pénzbírsággal sújtandó szabálysértés miatt vonják felelősségre, a kiszabott pénzbírság nem lehet kevesebb az elbírált szabálysértések közül a kormányrendeletben meghatározott kötelező mértékű pénzbírsággal sújtandó szabálysértéshez rendelt legmagasabb pénzbírság összegénél.

A Szabs. tv. 99. § (2) A helyszíni bírság összege ötezer forinttól ötvenezer forintig, hat hónapon belül újabb szabálysértés elkövetése esetén hetvenezer forintig terjedhet.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az, ha az elkövető ugyanazon alkalommal vagy hat hónapon belül több szabálysértést is elkövetett, az nagymértékben befolyásolja a kiszabható bírság összegét. A bíróság által megvizsgált helyszíni bírságot kiszabó nyomtatványokról összesen 3 ízben hiányzott a halmazati büntetésre vagy az ismételt elkövetésre vonatkozó utalás, amely feltételezi, hogy a helyszíni bírság nem a törvényes keretek között került kiszabásra.

A bíróság 2 esetben tapasztalta, hogy a meg nem fizetés jogkövetkezményeiről a helyszínen nem hatályos törvényi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatták az elkövetőt, ezáltal a helyszíni bíróság meg nem fizetésének jogkövetkezményei az elkövetővel szemben nyilvánvalóan nem alkalmazhatók. A bíróság e körben azt sem tartja elfogadhatónak, ha a helyszíni bíróságot kiszabó szerv az elkövetőt utólag írásban tájékoztatja a meg nem fizetés jogkövetkezményeiről, tekintettel arra, hogy a Szabs. tv. rendelkezése szerint az erre irányuló tájékoztatásnak meg kell előznie a nyomtatvány elkövető általi aláírását.

A helyszíni bíróságot kiszabó nyomtatványok formai követelményei körében ki kell térni az elkövetés helyének pontos meghatározására is, amely ugyan csak 1 nyomtatványon maradt el, azonban az adott szabálysértés (tiltott prostitúció) szempontjából döntő jelentőséggel bírt, mivel a nyomtatvány alapján nem volt megítélhető, hogy az elkövető a szexuális szolgáltatás nyújtására a védett övezeten belül ajánlkozott-e.

Végezetül meg kell említeni a Szabs. tv. 2. § (4) bekezdését is, amely szerint nem állapítható meg szabálysértés, ha a tevékenység vagy a mulasztás bűncselekményt valósít meg, úgyszintén, ha a tevékenységre vagy mulasztásra törvény vagy kormányrendelet közigazgatási bíróság alkalmazását rendeli el. A bíróság által a fenti időszakban feldolgozott ügyekben egy-egy példát erre is találhattunk, egy alkalommal az elkövető a helyszíni bíróságot kiszabó nyomtatványban rögzített cselekménye szabálysértési értékre üzletszerűen elkövetett lopást valósított meg, míg további egy ízben a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvénybe ütköző, közigazgatási jogkörben kiszabható bíróság tárgyát képezte a nyomtatványon megfogalmazott elkövetési magatartás.

V. A helyszíni bíróságot kiszabó nyomtatvány helytelen kitöltésének következményei

A Szabs. tv. 141. § (7) bekezdése szerint, ha az iratok alapján a bíróság az átváltoztatás törvényi feltételeinek hiányát állapítja meg, tárgyalás tartása nélkül hozott végzésével az átváltoztatást mellőzi, ha pedig az alapeljárásban vagy a végrehajtási eljárásban törvénysértés merült fel, végzésében egyúttal a (13) bekezdés d), illetve e) pontjában foglaltak szerint rendelkezik. A Szabs. tv. 141. § (13) bekezdésének e) pontja értelmében, ha a bíróság a végrehajtási eljárás

törvényességének vizsgálata során azt észleli, hogy a törvénysértés az alapeljárásban merült fel, a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy által jogszabálysértően kiszabott helyszíni bírságot hatályon kívül helyezi.

A szabálysértési törvény tehát a vonatkozó szabályok megsértésével kiszabott helyszíni bírság bíróság általi felülvizsgálatát, és a bíróság által "törvénysértőnek" ítélt helyszíni bírságok hatályon kívül helyezését rendeli el, ezáltal biztosítva a helyszíni bírságolás szabályainak érvényesülését.

VI. Összefoglalás

Összegzésként megállapítható, hogy a helyszíni bírságot kiszabó nyomtatványok hiánytalan és pontos kitöltése mind garanciális, mind pedig gyakorlati szempontból nagy jelentőséggel bír. A helyszíni bírságolás a társadalom olyan szelés körét érinti, hogy leszögezhető, hogy e jogintézmény kizárólag a helyszíni bírságot kiszabó nyomtatvány jogszabályoknak megfelelő kiállításával biztosíthatja a szabálysértések elkövetői elleni hatékony fellépést.

Felhasznált jogszabályok :

1. a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.)
2. a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény végrehajtásával kapcsolatos rendelkezésekről, valamint ahhoz kapcsolódó egyes rendeletek módosításáról szóló 2/2012. (IV. 13.) BM rendelet (továbbiakban: Rendelet)